

congresverslag

Veiligheid bij Evenementen





Beste lezer,

Op 29 november 2018 vond de vijfde editie van het congres Veiligheid bij Evenementen plaats in de RAI Amsterdam tijdens Amsterdam Security, waar ervaringsdeskundigen en experts werkzaam bij de overheid, wetenschap en het bedrijfsleven samenkwamen om kennis en ervaringen uit te wisselen over evenementenveiligheid.

Met het congres Veiligheid bij Evenementen boden we een podium aan overheden, bedrijven en kennisinstellingen om kennis, producten en diensten met elkaar te delen om de veiligheid op evenementen te bevorderen. In deze terugblik op het congres worden de opgedane kennis en ervaringen voor u nog eens op een rij gezet, zodat u deze kunt toepassen in uw dagelijkse praktijk.

Veel leesplezier!

Met vriendelijke groet,

Frank van Summeren, congres- en opleidingsmanager veiligheid bij het Studiecentrum voor Bedrijf en Overheid en organisator van het congres Veiligheid bij Evenementen.

Marit Elders, directeur van de Event Safety Academy, dagvoorzitter van het congres Veiligheid bij Evenementen, hoofddocent van de opleiding coördinator evenementenveiligheid en de cursus Crowdmanagement in de praktijk.

Bas de Kroon, partnershipmanager bij het Studiecentrum voor Bedrijf en Overheid.



Veiligheid op Evenementen

Het congres Veiligheid bij Evenementen werd geopend door Marit Elders, die als dagvoorzitter het congres in goede banen moesten leiden. Marit Elders is directeur van de Event Safety Academy en hoofddocent van de opleiding coördinator evenementenveiligheid en de cursus Crowdmanagement in de praktijk.

De HEV 2018: procesmodel evenementenveiligheid

De eerste plenaire lezing op het congres over de HEV 2018 werd verzorgd door Marjolein Paalman, procesmanager cluster handhaving en vergunningverlening bij de gemeente Nijmegen. Zij ging in op hoe de HEV 2018 helpt bij het bevorderen van veiligheid bij evenementen en wat de behandelclassificaties van evenementen betekenen voor de advisering van de OOV-diensten.

Onlangs is de HEV 2018: procesmodel evenementenveiligheid verschenen. De uitgave biedt een landelijk kader dat veiligheidsregio's, politie, gemeenten en samenwerkingspartners kunnen gebruiken bij de vergunningverlening, voorbereiding, uitvoering en nazorg van veilige evenementen.

De HEV 2018 beschrijft het gehele proces rondom evenementenveiligheid. Dit proces start met het aanvragen van een evenement en eindigt met het evalueren van het evenement na afloop. Door de processtappen te doorlopen, houden de verschillende samenwerkende partijen grip op de veiligheid bij evenementen en kunnen zij, als dat nodig is, op tijd maatregelen nemen om de veiligheid te bevorderen. De HEV 2018 gaat uit van acht processtappen.



Processtap1: aanvragen evenement

De organisator van een evenement dient al dan niet na een vooroverleg met de vergunningverlener een (digitale) aanvraag in voor de vergunningen, ontheffingen en meldingen bij dat evenement. Het doel van de aanvraag is inzicht te krijgen in de feiten en gegevens over het activiteitenprofiel, publieksprofiel, ruimtelijk profiel, organisatieprofiel, de risico inschatting en het veiligheidsplan. Deze gegevens zijn van belang voor de tweede processtap.

Processtap2: intake

Het doel van deze processtap is dat de vergunningverlener toetst of de aanvraag volledig is. Waar nodig vindt een aanvullingsverzoek plaats. De aanvraag wordt vermeld op de evenementenkalender en de aanvraag vormt de input voor processtap 3.

Processtap3: bepalen van de behandelaanpak

Tijdens deze processtap wordt de behandelaanpak bepaald. De vergunningverlener beoordeelt de volledige aanvraag, relevante (in)formele regels, gegevens over de reputatie van het evenement en relevante gegevens uit overige kennisbronnen. Deze beoordeling leidt tot de behandelclassificatie: regulier (A), aandacht (B) of risicovol evenement (C). Bij een A-evenement kan de vergunningverlener nu direct een beschikking afgeven. Bij een B- en C-evenement volgt processtap 4.

Processtap4: signaleren en adviseren

Het doel van deze processtap is dat de relevante OOV-diensten, waaronder de gemeente als adviserende OOV-dienst, hun advies geven over de te behalen prestaties bij een (dreigende) aantasting van de openbare orde en veiligheid bij een evenement. Dit advies vindt gevraagd of ongevraagd plaats. Een OOV-dienst adviseert ongevraagd wanneer hij een risicovolle situatie signaleert bij een op de evenementenkalender vermeld evenement, ongeacht de



behandelclassificatie. De gevraagde monodisciplinaire of integrale advisering is gebaseerd op de behandelclassificatie. Het risicoprofiel is de basis van het advies en is de input voor de vijfde en zesde processtap. Bij een C-evenement is een gezamenlijk (integraal) advies van alle betrokken OOV-diensten verplicht. De afzonderlijke OOV-diensten kunnen voor zichzelf eerst een monodisciplinair advies opstellen, maar het advies dat ze gezamenlijk aan de vergunningverlener geven, is een integraal advies.

Processtap5: besluiten op de aanvraag

Het doel van deze processtap is om een beschikking af te geven: het weigeren of onder voorwaarden verlenen van de vergunningen en ontheffingen in het belang van de openbare orde en openbare veiligheid, inclusief volksgezondheid en milieu.

Processtap6: (integrale) operationele voorbereiding OOV-dienst(en)

Het doel van deze processtap is dat de OOV-diensten, op basis van het actuele risicoprofiel en onder directe verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, de operationele strategie vaststellen. Daarbij is het 'doorleven' van scenario's door de betrokken partijen wellicht belangrijker dan de uitkomst ervan!

Processtap7: integrale operationele uitvoering OOV-dienst(en)

Het doel van deze processtap is dat de OOV-diensten hun geplande werkzaamheden om de veiligheid van het evenement te waarborgen uitvoeren. Van de uitvoering wordt verslag gedaan en dit verslag gaat ter verantwoording naar het bevoegd gezag.

Processtap8: evalueren van de veiligheidsketen bij het evenement

Doel van deze processtap is dat de voorafgaande processtappen worden geëvalueerd. Evaluaties van evenementen zijn een belangrijke input voor het versterken van processtappen. Ook zijn zij een kennisbron bij het bepalen van de behandelaanpak bij eenzelfde of een soortgelijk evenement.

Maatwerk en flexibiliteit

Hoe de samenwerkende partijen de acht processtappen doorlopen, schrijft de HEV 2018 niet voor. Dit wordt overgelaten aan de partijen zelf, waardoor er ruimte blijft voor maatwerk en flexibiliteit. Ook kunnen de verschillende partijen – aanvullend aan het landelijke uniforme kader – branchespecifieke, operationele richtlijnen ontwikkelen. Het in ontwikkeling zijnde Nederlands Handboek Evenementen Veiligheid sluit aan op de HEV 2018. De acht processtappen worden hierin integraal overgenomen.

Praktijkcase Serious Request

De tweede plenaire lezing op het congres over Serious Request werd verzorgd Nathan Stukker, wethouder bij de gemeente Apeldoorn en verantwoordelijk voor de portefeuille evenementen en Arno klein Goldewijk, projectleider veiligheid, mobiliteit en openbare ruimte bij de gemeente Apeldoorn. Met zijn tweeën gingen zij in op wie er verantwoordelijk is voor een veilig verloop op een evenement, op welke manier de veiligheid op een evenement kan worden gewaarborgd met behulp van publieke en private partners, hoe de rol- en taakverdeling eruit ziet bij publiek private samenwerking en wat de verantwoordelijkheden van de gemeente (medeorganisator, facilitator, vergunningverlener of toezichthouder) zijn bij een evenement.



De gemeente Apeldoorn wil een toeristisch toplandschap bieden. Bruisende evenementen, waaronder Serious Request horen daarbij. Hierbij is van belang dat het evenement veilig bezocht kan worden, de mobiliteit van de stad georganiseerd en geborgd is voor zowel het evenement als daarbuiten en dat voor bewoners, bedrijven en belanghebbenden hinder en overlast tot een minimum beperkt wordt. Afgelopen jaar vond Serious Request plaats in de binnenstad van Apeldoorn waar in een week tijd ruim 500.000 bezoekers naar toe kwamen. Dat is bijna drie keer zoveel als normaal en ook aanzienlijk meer dan er afkwamen op de voorgaande twee edities van Serious Request.

Serious Request was van belang voor Apeldoorn met het oog op citymarketing, maar ook voor de stimulering van de horeca in de binnenstad. Daar staat tegenover dat een dergelijk evenement ook veiligheidsrisico's met zich mee brengt. Waar Nathan Stukker, wethouder bij de gemeente Apeldoorn en verantwoordelijk voor de portefeuille evenementen, zich inzette om Serious Request naar Apeldoorn te halen en er een aantrekkelijk evenement van te maken, daar was het de burgemeester John Berend van de gemeente Apeldoorn die toezag op de handhaving van de openbare orde en veiligheid gedurende het evenement. Deze tweedeling is van belang, aangezien de gemeente meerdere rollen (medeorganisator, facilitator, vergunningverlener of toezichthouder) en daarmee ook verschillende verantwoordelijkheden had bij het evenement.

Apeldoorn had de bezoekersaantallen 'behoedzaam begroot', en rekende op 35.000 unieke bezoekers per dag, oplopend tot 75.000 per dag in de weekenden. Het Apeldoornse Marktplaats trok in een week tijd in totaal 155.000 bezoekers. Op het stadsplein stonden het Glazen Huis en het hoofdpodium, waar elke avond optredens waren. Die combinatie is een gouden greep gebleken, er was continu wat te doen. Bij de gemeente is er slechts 'een handjevol' klachten binnen gekomen naar aanleiding van Serious Request. Gelet op de omvang en impact van het evenement is dat best bijzonder.

Belangrijke lessen van Serious Request is dat er voorafgaand aan het evenement naar de afspraken van de gemeente en de evenementenorganisator in de privaatrechtelijke overeenkomst moet worden gekeken en dat dit wordt afgestemd met de vergunningenstructuur rondom het evenement. Leg daarbij de vergunningstructuur naast de taken, rollen en verantwoordelijkheden van de gemeente en de belangrijke partners in het veiligheidsdomein als de politie, de veiligheidsregio en het openbaar ministerie.





Praktijkcase TT Festival

De derde plenaire lezing op het congres werd verzorgd door Sander ten Bosch, projectleider van het TT Festival waar jaarlijks meer dan 150.000 bezoekers naar toe komen. In zijn lezing ging Sander ten Bosch in op de veiligheidsrisico's waarmee het TT Festival te maken heeft en welke veiligheidsmaatregelen er worden getroffen om deze veiligheidsrisico's (waar mogelijk) te voorkomen en (waar nodig) te beperken.

De lijst met risico's is haast oneindig. Hier volgt een kleine opsomming. Binnenstedelijk gaat het om aanrijroutes, beperkte ruimte en vluchtwegen. Daarbuiten spelen weeromstandigheden een belangrijke rol bij het verloop van het TT Festival. Het evenement is vrij en gratis toegankelijk, wat leidt tot een diversiteit aan bezoekers (van feestganger tot hooligan) omdat niets in de weg staat om het evenement te bezoeken. Een ander type risico betreft de tijdelijke inrichting van het evenemententerrein en de infrastructuur die hiermee gemoeid is.

De gemeente en de provincie hebben geld beschikbaar gesteld. Dat gaat volledig op aan veiligheid en facilitaire zaken. Zo wordt er goed nagedacht over de publieksstromen. Bezoekers worden getriggerd om bij drukte andere routes te nemen. Het organiseren van een festival nu ten opzichte van vijftien jaar geleden is wel wat anders met alle voorvallen die hebben plaatsgevonden. Hoewel de TT-nacht een reputatie heeft zijn er de laatste jaren in absolute aantallen steeds minder incidenten te betreuren. Toch kenden ook de laatste edities geweldsincidenten. Vorig jaar waren er 175000 bezoekers op het TT Festival. Als dan het aantal incidenten in ogenschouw wordt genomen, dan is dat beperkt.

Voor de TT week wordt een vergunning aangevraagd voor de gehele programmering. De projectleider van het TT Festival is de vergunning aanvrager. De projectleider van het TT Festival is beslissingsbevoegd en verantwoordelijk voor de keuzes. Er worden duidelijke afspraken gemaakt over rollen en taken met de verschillende vermaak pleinen. Met alle ondernemers die mee doen wordt een overeenkomst gesloten waarin taken en rollen zijn verdeeld. De projectleider van het TT Festival is verantwoordelijk voor de gemaakte keuzes.

Hoe kunt u voorgestelde veiligheidsmaatregelen uitdragen en motiveren? Zoek de samenwerking met de veiligheidsdiensten. Geef een toelichting over het verwachte verloop van het evenement op basis van het programma. Kijk met de opgedane kennis en ervaring samen met partijen naar een maatregel die voor iedereen goed voelt.



Inspirerende sessies

Op het congres Veiligheid bij Evenementen konden de deelnemers kiezen uit verschillende inspirerende sessies over actuele ontwikkelingen op het terrein van evenementenveiligheid. Hieronder worden een aantal sessies die aan bod kwamen op het congres Veiligheid bij Evenementen eruit gelicht.

Wet- en regelgeving en vergunningverlening op het gebied van evenementenveiligheid

Hoe vaak worden vergunningsaanvragen buiten behandeling gesteld en kan het evenement niet doorgaan? De praktijk leert dat dat zelden voorkomt want gemeenten willen graag bruisend zijn, de economie versterken, hun stad of plaats op de kaart zetten; statements die in veel beleidsdocumenten terugkomen. Het moet anders en het kan anders; de praktijk bewijst dat maar het kost wel tijd en doorzettingsvermogen. Hoe kan een vergunningverlener zijn werk goed uitvoeren en zijn partners een bevoegd orgaan in positie krijgen? Vergunningverlening met als doel leuke en gezellige evenementen ook veilig, ordelijk te laten verlopen met een aanvaardbare last voor mens en milieu. Slapeloze nachten, te lange werkdagen en het gevoel dat er intern en extern gevochten moet worden voor een goed proces en kwaliteit; dat moet anders! Wenselijkheid en veiligheid kunnen samengaan! Inzicht in rollen, taken en bevoegdheden bij alle deelnemers in de keten is belangrijk maar ook weten wat niet bekend is. Organiseer het netwerk van deskundigen en zorg dat de bestuurder meegenomen wordt in dit proces; integraal en niet verticaal met schotten dus. Het proces in de gemeente is maatwerk maar moet wel inzichtelijk zijn voor de betrokkenen en uiteraard gesteund met voldoende capaciteit en kwaliteit op de juiste posities. Vergunningverlening als veiligheidskritisch proces; het kan ook op tijd; het is een zaak van durven kiezen, opvoeden en als gemeente op de juiste wijze organisaties faciliteren.



Peter Roumen, directeur van het Bureau Horeca Bijzondere Wetten, ging in zijn presentatie in op waar op moet worden gelet bij een vergunningsaanvraag voor een evenement, welke gegevens hiervoor nodig zijn, wanneer en onder welke omstandigheden kan worden besloten om een vergunning niet te verlenen en op welke wijze bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag rekening kan worden gehouden met specifieke belangen (economische belangen en veiligheidsafwegingen) van betrokken partijen. Daarnaast ging hij in op de juridische verantwoordelijkheid van het college van B&W, de gemeenteraad en de burgemeester en de borging van de mandatering in de vergunningverlening. Kortom: op welke manier het proces van vergunningverlening met betrekking tot evenementenveiligheid georganiseerd kan worden in een gemeente.



Regierol op evenementenveiligheid

Samenwerking is een moetje bij veiligheid op evenementen. In deze tijd kan men meer realiseren wanneer er beter wordt samengewerkt met anderen, tussen afdelingen of in organisaties. Onderzoeken naar aanleiding van crises en incidenten kennen harde conclusies over communicatie, ketensamenwerking, informatie en besluitvorming. Daardoor zijn er veel mensen bezig met het verbeteren van de samenwerking en het informatiemanagement.

Marit Elders, directeur van de Event Safety Academy, dagvoorzitter van het congres Veiligheid bij Evenementen, hoofddocent van de opleiding coördinator evenementenveiligheid en de cursus Crowdmanagement in de praktijk ging in haar sessie in op hoe de regierol kan worden ingevuld op het terrein van evenementenveiligheid. Marit Elders noemde een vijftal faalfactoren voor samenwerking aan veiligheid op evenementen.



Niet handelen vanuit de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

Er wordt gehandeld zonder zich af te vragen in hoeverre het handelen past bij de eigen rol. Er worden vragen gesteld die buiten de eigen verantwoordelijkheid liggen. Dat betekent, dat deze persoon, afdeling of organisatie buiten het gebied treedt waar zijn of haar invloed ligt. Emoties en verantwoordelijkheidsgevoelens voeren nu de boventoon.

Niet weten met wie moet worden samengewerkt

Het klinkt als een open deur misschien, maar soms is niet duidelijk met wie moet worden samengewerkt. Is iedereen betrokken in een overleg of zitten er juist te veel mensen aan tafel?

Zelf beslissingen nemen die niet passen bij verantwoordelijkheden

Het gevolg hiervan is dat beslissingen te laag liggen in de organisatie. Mensen of vergadergroepen hebben de bevoegdheid niet, maar beslissen toch. Soms bewust, maar meestal onbewust. Hierdoor blijven onderwerpen steeds weer terugkomen op dezelfde vergadertafel. Het onderwerp blijft namelijk roepen om een besluit. Het resultaat zijn moeizame vergaderingen met weinig voortgang en een beperkt lerend vermogen.

Te weinig aandacht voor het besluitvormingsproces

Besluitvormingsprocessen vragen om een bewuste benadering. Wanneer men niet bewust is van de krachten in het besluitvormingsproces, wordt de meest belangrijke stap overgeslagen om een energieke samenwerking te realiseren. Wanneer 'iedereen er een plasje over moet doen' kan het besluitvormingsproces effectiever.

Geen visie op bestuurlijke informatie

Men is meegegroeid in de organisatie en doet wat zij doen en altijd deden. Men staat niet meer stil bij wat een bestuurder moet weten om te kunnen 'sturen'. De bestuurder daarentegen weet eigenlijk niet wat hij moet weten en welke vragen cruciaal zijn voor hem om zijn beeld te vormen. Hij wil beslissingen nemen of móet soms beslissingen nemen die hij niet wil, maar die wel passen bij zijn verantwoordelijkheid. Het is belangrijk dat men weet welke informatie de bestuurder wil en moet weten.

Drones op evenementen

De afgelopen jaren is de populariteit van drones enorm toegenomen. Doordat de ontwikkelingen omtrent drones in hoog tempo zijn gegaan, zijn ze de afgelopen jaren steeds beter, kleiner, autonomer en goedkoper geworden. Met deze ontwikkeling neemt het veelvuldiger gebruik van drones voor allerlei publieke, recreatieve en commerciële toepassingen toe. Zo kunnen drones worden gebruikt voor het monitoren van evenementen.

Wiebe de Jager, trendwatcher op het terrein van drones, initiatiefnemer van Dronewatch en docent op de cursus Drones in de openbare ruimte ging in zijn sessie in op de inzet van drones op evenementen om de veiligheid te bevorderen, bijvoorbeeld door het monitoren van mensenmassa's en het signaleren van (dreigende) incidenten. Wiebe de Jager noemde een aantal voordelen van de inzet van drones, zoals het verkrijgen van een globaal overzicht over het evenemententerrein, waarbij kan ingezoomd op een locatie waar wat mis (dreigt) te gaan. Live beelden kunnen direct worden doorgezet naar de meldkamer. Een ander voordeel is dat drones mobiel en snel operationeel inzetbaar zijn.



Wiebe de Jager noemde ook een aantal nadelen van de inzet van drones tijdens evenementen. Zo moet worden voldaan aan strenge wet- en regelgeving. In het algemeen geldt dat het verboden is op zodanige wijze aan het luchtverkeer deel te nemen dat daardoor personen of zaken in gevaar (kunnen) worden gebracht. Vliegen met een drone mag alleen bij daglicht en tot een maximale hoogte van 120 meter. Er mag met een drone niet boven mensenmenigten, aaneengesloten bebouwing, wegen, spoorlijnen, industrie- en havengebieden mogen gevlogen. Met een drone moet voorrang worden verleend aan vliegtuigen, helikopters, zweeftoestellen, vrije ballonnen en luchtschepen. Binnen laagvlieggebieden moet er iemand meekijken om (indien nodig) de bestuurder van de drone te waarschuwen voor luchtvaartuigen. Daarnaast hebben drones een beperkte vliegtijd en is hun inzet afhankelijk van het weer. Tot slot is er een discussie gaande over de inbreuk van drones op de privacy en verstoring.



Innovatieve aanpak van uitgaansgeweld

Alcohol gerelateerd uitgaansgeweld is een maatschappelijk probleem dat in veel uitgaanscentra en ook bij evenementen van Nederlandse gemeenten speelt en razendsnel kan uitgroeien tot een acuut veiligheidsvraagstuk (openbare orde). Buitensporig alcohol (en drugs)gebruik door (met name) jongeren is een belangrijke verhogende risicofactor voor uitgaansgeweld in het uitgaansgebied van een stad/dorp of bij een (groot) evenement waar veel verschillend jong publiek op af komt. Hein Maas, zelfstandig juridisch en beleidsadviseur voor (lokale) overheden en voormalig projectleider innovatieve aanpak uitgaansgeweld ging in zijn sessie in op hoe het alcohol en drugs gerelateerd uitgaansgeweld kan worden teruggedrongen.



De focus van de overheid heeft de afgelopen jaren vooral gelegen in de preventieve sfeer, beperking van buitensporig alcoholgebruik. Denk daarbij aan de landelijke campagne NIX18. Dit naar aanleiding van de invoering van de nieuwe Drank- en Horecawet (met de verhoogde leeftijdsgrens voor het nuttigen van alcohol). Sinds enkele jaren is het toezicht op de Drank en Horecawet een bevoegdheid van gemeenten. Gemeenten gaan hier verschillend mee om. Er zijn gemeenten met eigen BOA's/ toezichthouders, ingehuurde BOA's en sommige gemeenten werken samen in een samenwerkingsverband (BOA Pool, bijvoorbeeld de regio Baronie (Breda) en de Meierij/ Bommelerwaard (met 's-Hertogenbosch). De gemeentelijke BOA/ toezichthouder DHW heeft geen bevoegdheid op het terrein openbare orde, maar schuurt daar wel tegen aan en is ook actief in de openbare ruimte (ook in de nachtelijke uren). Hier werkt hij/ zij al intensief samen met de politie.

Tegelijkertijd zijn er in allerlei steden projecten gedraaid met als doel terugdringing van alcohol gerelateerd uitgaansgeweld. Bijvoorbeeld in Hilversum (gebruik maken van spiegels in uitgaanscentrum), Amersfoort (bodycams politie horecateam) en Amsterdam (project gericht op veilig en gastvrij Rembrandtplein). Een trend is het gebruik maken van nudging. Nudging is het efficiënt en goedkoop beïnvloeden van het keuzegedrag van mensen, het geven van een duwtje (Eng. 'nudge') in de 'goede' richting.

Het doel van dit project is dan ook niet voorkomen van overmatig alcoholgebruik bij jongeren. De focus ligt op de beïnvloeding van deze jongeren tijdens het gebruik hiervan, jongeren uit de anonimiteit halen en het vroegtijdiger proberen te signaleren van snelle escalaties die kunnen leiden tot uitgaansgeweld, waardoor snel en daadkrachtig kan worden opgetreden.

Het project heeft de focus op een tweetal onderdelen. Ten eerste inzetten op gedragsverandering en ten tweede een optimalisering van de samenwerking in het uitgaansgebied tussen Horecateam politie, gemeentelijke BOA's, lokale horeca, horecaportiers en gecertificeerde taxi chauffeurs. Gebruik wordt gemaakt van de festival/ evenementen gedachte. Je kunt een virtueel dranghek voorstellen rondom het uitgaansgebied en vanuit die gedachte de samenwerking vormgeven. Met als gezamenlijk doel een leuke en veilige uitgaansavond voor de stappers, maar ook voor de (veiligheids)-professionals. Iedereen is er immers bij gebaat dat er weinig geweldsincidenten plaatsvinden. De politie, de horeca, de gemeente, ouders, jong stap publiek zelf.

Sociale media en evenementenveiligheid

Hoe kunt u sociale media gebruiken om uw evenement veiliger en toegankelijker te maken? Op welke manier zet u Twitter, YouTube en Facebook in ter bevordering van de veiligheid op uw evenement? Hoe kunt u bezoekers informeren, waarschuwen en handelingsperspectieven meegeven? In zijn sessie gaf Roy Johannink, zelfstandig adviseur veiligheid en docent op de cursus Crisismanagement in de praktijk, antwoord op bovengenoemde vragen. Roy Johannink ondersteunt, begeleidt en adviseert evenementenorganisatoren, (lokale) overheden en hulpverleningsdiensten bij het gebruik van sociale media ter bevordering van evenementenveiligheid.

In de sessie over de rol van sociale media in relatie tot evenementveiligheid stelt Roy Johannink dat in nagenoeg geen enkel veiligheidsplan is uitgewerkt: hoe sociale media te gebruiken als informatiebron en communicatiemiddel voor evenementveiligheid. Dit wordt niet tegengesproken door de aanwezige deelnemers in zaal. Na enkele citaten uit planvorming, volgt daarom een eenvoudige opdracht: bedenk vragen bij een incident. Het blijken geen unieke vragen. De vragen zijn ook bij een ander type incident ook voor 80% hetzelfde. Zie daartoe de meest gestelde persvragen. Mocht u dan sociale media gaan gebruiken als informatiebron voor de vragen, let dan op: wat zegt dit over de werkelijkheid? Wat er online staat is niet altijd de werkelijkheid, denk aan nepnieuws of geruchten. Deze video heeft Roy Johannink niet laten zien tijdens zijn sessie, maar het laat goed zien hoe sociale media ook verkeerde informatie kunnen uitstralen: Wat is de werkelijkheid?



Het tweede deel van de opdracht: wie heeft u nodig om hierover informatie aan te leveren, blijkt niet moeilijk. Wel verrassend voor sommige deelnemers. De tweede partners of organisaties die kennis hebben over alle vragen, zijn vaak verantwoordelijk te zijn voor de bepaalde taak. Een stroomleverancier. Politie. Handhavers. Gebouwbeheerders. Ga maar door. Dat zijn dus vaak veel partners, waar u dus informatie vandaan moet halen. Alleen in uw plan zetten: we communiceren dan via sociale media, zo eenvoudig is het niet. U moet samenwerken met al die partners. Al dan niet via sociale media, bijvoorbeeld via WhatsApp waarin u communiceert. Of een app waarin u een document deelt en opslaat.

Afhankelijk van u doelgroep kan sociale media in de voorbereiding en de uitvoering van evenementveiligheid van waarde zijn. Maar vertrouw er niet blind op: de informatie op sociale media neemt ook af. Belangrijker is de tip: Iedereen wil immers antwoorden op de vragen. Antwoorden, waarbij we afhankelijk zijn van veel partners, ook op het moment dat het mis gaat. Waar zit dan de rol voor wie? En zijn dan de snelheid, interactie en deelmogelijkheden van sociale media; een toevoeging of juist niet?

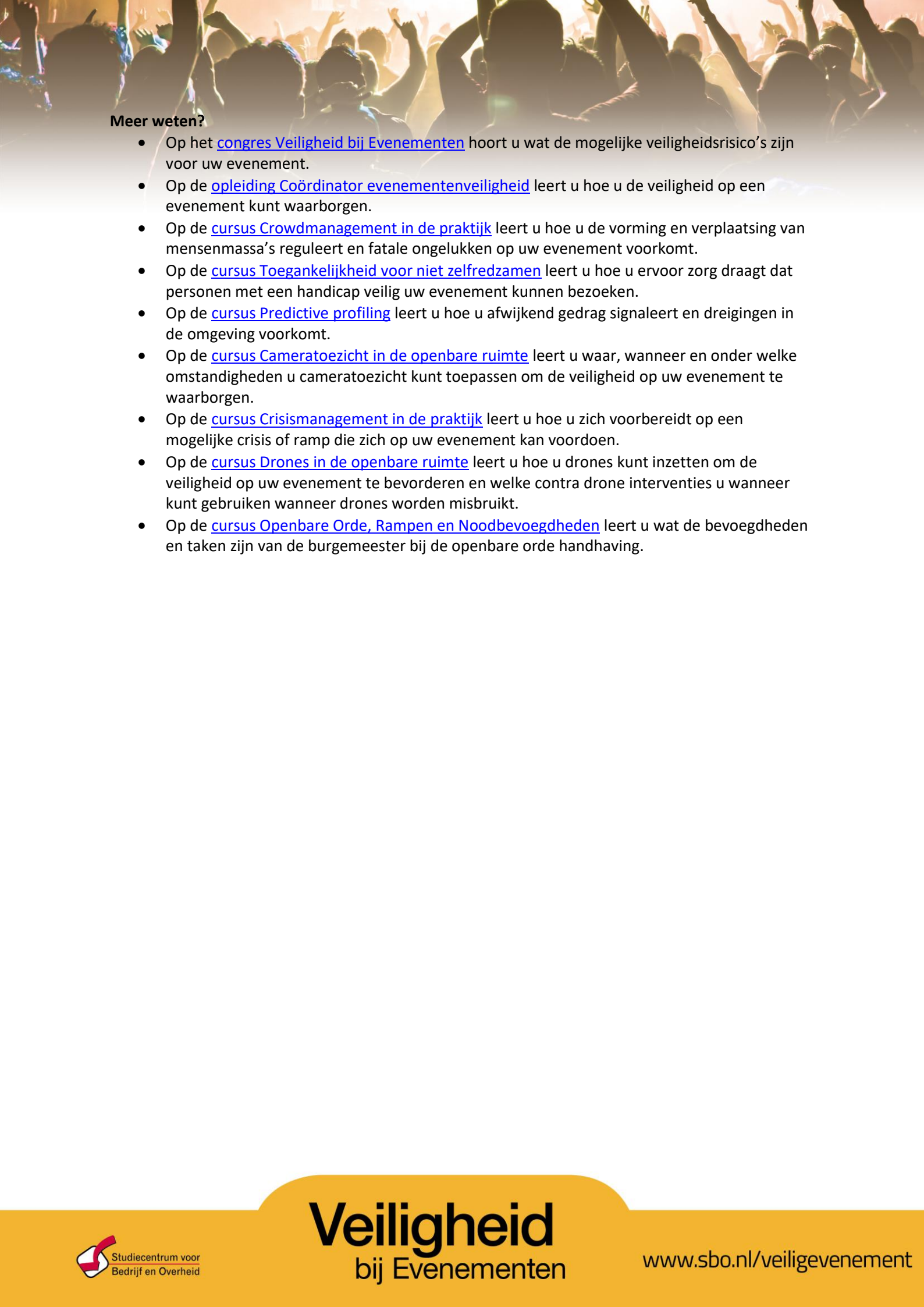
Gebruik sociale media als een graadmeter voor een goede voorbereiding en een goede uitvoering. Het is niet de heilige graal. Voegt het niets toe aan uw evenement: niet inzetten. Zonde van de tijd en het geld. Omwille van de tijd is niet besproken of een incident op een evenement de aandacht in de media en maatschappij gaat bepalen, maar dat is in de schatten met de [wet van pleuris](#).





Partners:





Meer weten?

- Op het [congres Veiligheid bij Evenementen](#) hoort u wat de mogelijke veiligheidsrisico's zijn voor uw evenement.
- Op de [opleiding Coördinator evenementenveiligheid](#) leert u hoe u de veiligheid op een evenement kunt waarborgen.
- Op de [cursus Crowdmanagement in de praktijk](#) leert u hoe u de vorming en verplaatsing van mensenmassa's reguleert en fatale ongelukken op uw evenement voorkomt.
- Op de [cursus Toegankelijkheid voor niet zelfredzamen](#) leert u hoe u ervoor zorgt draagt dat personen met een handicap veilig uw evenement kunnen bezoeken.
- Op de [cursus Predictive profiling](#) leert u hoe u afwijkend gedrag signaleert en dreigingen in de omgeving voorkomt.
- Op de [cursus Cameratoezicht in de openbare ruimte](#) leert u waar, wanneer en onder welke omstandigheden u cameratoezicht kunt toepassen om de veiligheid op uw evenement te waarborgen.
- Op de [cursus Crisismanagement in de praktijk](#) leert u hoe u zich voorbereidt op een mogelijke crisis of ramp die zich op uw evenement kan voordoen.
- Op de [cursus Drones in de openbare ruimte](#) leert u hoe u drones kunt inzetten om de veiligheid op uw evenement te bevorderen en welke contra drone interventies u wanneer kunt gebruiken wanneer drones worden misbruikt.
- Op de [cursus Openbare Orde, Rampen en Noodbevoegdheden](#) leert u wat de bevoegdheden en taken zijn van de burgemeester bij de openbare orde handhaving.